



Latvijas Republika

Viesītes novada pašvaldība

Reģistrācijas Nr. 90000045353

Brīvības iela 10, Viesīte, Viesītes novads, LV-5237, tālr. 65245179, fakss 65207294, e-pasts: dome@viesite.lv
norēķinu konts LV66UNLA0009013130395, AS „SEB banka” Jēkabpils filiāle, kods UNLALV2X

Viesītes novada pašvaldības MEDĪBU KOORDINĀCIJAS KOMISIJA

Sēdes protokols

2016.gada 2.decembrī

Nr.2

Sēde sākas: plkst.10.00

Sēdi vada: Medību koordinācijas komisijas priekšsēdētājs Andris Baldunčiks

Sēdē piedalās komisijas locekļi:

Vigonts Kuklis – Sēlijas virsmežniecības Viesītes nodaļas vecākais mežzinis

Guntis Baumanis – Latvijas Mednieku savienības pārstāvis

Judīte Podniece – Lauku atbalsta dienesta Viduslatvijas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes pārstāve

Piedalās pašvaldības darbinieki: Ināra Zīriņa – pašvaldības juriste

Piedalās interesenti: SIA „XXX” valdes locekle XXXX, SIA „XXXi” klāt pieaicinātā persona XXXX

Sēdi protokolē: komisijas sekretāre Daina Vītola

DARBA KĀRTĪBA:

1. Par SIA „XXX” iesnieguma izskatīšanu par medījamo dzīvnieku nodarītajiem postījumiem.

Ziņo: A.Baldunčiks

Medību koordinācijas komisijas priekšsēdētājs Andris Baldunčiks atklāj komisijas sēdi un informē, ka darba kārtībā ir viens jautājums

1.#

Par SIA „XXX” iesnieguma izskatīšanu par medījamo dzīvnieku nodarītajiem postījumiem

A.Baldunčiks

A.Baldunčiks – iepazīstina ar SIA „XXXI”, reģistrācijas XXX juridiskā adrese: XXX, Viesītes novads, valdes locekles XXX iesniegumu, kurā lūdz apsekot saimniecības

lauksaimniecībā izmantojamās platības un fiksēt postījumu platības, postījumu faktu, apjomu, pakāpi un materiālo zaudējumu apmēru. Aprēķināt nodarīto zaudējumu apmēru.

Medību tiesību lietotājs šajās platībās ir Medību klubs „Gambija”.

Iesniegumā norādīts, ka medījamiem dzīvnieki (brieži, cūkas) izbradājuši, izgulējuši, noēduši griķu sējumus zemes vienībās Viesītes pagastā, „Gailīši”, ar kadastra Nr.5635 008 0081, un „Caunas”, ar kadastra Nr. 56350060083. Pēc pievienotajiem informatīvajiem materiāliem, komisija konstatē, ka ar griķiem apsētā platība ~ 10 ha. Šīs zemes vienības SIA „XXXi” nomā no zemes īpašnieka. Komisija konstatē, ka nomas līgumi nav pievienoti (26.05.2014. Ministru kabineta noteikumu Nr.269 otrās daļas 8.punkts nosaka, ka iesniegumam jāpievieno zemes nomas līguma kopiju, ja zeme tiek nomāta).

XXXX – paskaidro, ka nomas līgumi ar zemes īpašniekiem ir un tos varēs arī uzrādīt.

A.Baldunčiks – informē, ka SIA „XXX” ir iebildumi par 2016.gada 12.oktobra Medību koordinācijas komisijas protokolu, kad Medību koordinācijas komisija apsekoja un izskatīja Sēlijas virsmežniecības 29.09.2016. pārsūtīto SIA „XXX” 27.09.2016. iesniegumu (saņemts Viesītes novada pašvaldībā 03.10.2016.) par medījamos dzīvnieku nodarītajiem postījumiem zemes vienībās ar kadastra Nr.56350040024 un 56350040050. Protokols, saskaņā ar Viesītes novada Medību koordinācijas komisijas Nolikuma 20.punktu ir apstrīdēts un iesniegts atbilstošs iesniegums novada domes priekšsēdētājam J.Dimitrijevam.

Tālāk notiek debates saistībā ar SIA „XXX” iesniegumu.

A.Baldunčiks – informē, ka Z.Avens 12.oktobra komisijas sēdē tika pieaicināts, lai komisijai dabā parādītu apsekojamo teritoriju, viņš nav komisijas loceklis. Komisija, dabā apsekojot, platības konstatēja, ka zemes īpašnieki nav veikuši nekādus nepieciešamos aizsardzības pasākumus apsētajām teritorijām..

V.Kuklis- īpašniekiem vai zemes nomniekiem ir jāveic aizsardzības pasākumi

XXXX – uz šīm zemes platībām, kur iesēti griķi (Caunes un Gailīši) Medību platību ilgtermiņa līgums bija spēkā ar mednieku kolektīvu „Gambija”, šeit uzcelts medību tornis, bet neviens no medniekiem nav bijis tur medīt. Kādi var būt aizsardzības pasākumi no zemes īpašnieka vai nomnieka puses, ja neviens dzīvnieks nav nomedīts šajās platībās.

A.Baldunčiks – līgumā noteikts, ka šajās platībās ir aizliegtas kolektīvās medības,

XXXX – individuālās ir atļautas un tāpat neviens tur nav medījis. Ir pretenzijas pret mednieku kolektīvu, jo netiek medīts šajās teritorijās. Uzskata, ka mednieku kolektīvam „Gambija” ir monopoltiesības šeit, jo citi kolektīvi te nevar medīt.

V.Kuklis- medības ir tikai viens no aizsardzības veidiem un mednieki to veic savā brīvajā laikā, tas nav ikdienas darbs, medības tiek veiktas iespēju robežās. Medību platību līgumā nav atrunāts, ka tas ir pienākums, ir teikts, ka „iespēju robežās”.

XXXX – kāpēc 12.oktobrī apsekojot laukus netika uzmērītas nopostītās platības.

J.Podniece – tāpēc, ka postījumus jāfiksē, kad ir veģetācijas periods, septembra beigās nav miežu veģetācijas periods, oktobra mēnesī nevarēja vairs neko konstatēt, iesniegums par teritoriju apsekošanu bija jāsniedz jūlijā vai augustā, kad ir veģetācijas laiks un kad konstatēja pirmos postījumus. Uzskata, ka iesniegumi sniegti novēloti. Līgumi ar mednieku kolektīviem nav vienīgais aizsardzības pasākums, īpašniekiem jāveic arī citus preventīvos aizsardzības, dzīvnieku atbaidīšanas pasākumus, ja platības atrodas vietās tuvu mežiem.

XXXX – jaunie zemniekiem trūkst informācijas kur jāsniedz iesniegums, ka jārikojas šādos gadījumos, tāpēc sniedza iesniegumu Valsts meža dienestā. Nebija informācijas, ka jāiesniedz pašvaldībā. Tāpat arī, nav konkrētas informācijas par to, kādi ir tie pasākumi, kurus komisija atzītu par pietiekamiem kā preventīvos pasākumus aizsardzībai pret dzīvniekiem, lai komisija varētu apsekot postītās platības. Varbūt ir zināms, kuru var iegūt šo informāciju un varbūt ir kāda pozitīva pieredze šajā jautājumā, labprāt to uzzinātu.

G.Baumanis – 12.oktobrī, kad komisija devās apsekot laukus viss jau bija nokults un nebija iespējas uzmērīt postītās platības un noteikt postījumu apmērus.

XXXX – piekrīt, ka gandrīz viss bija nokults, bija atstāta neliela platība.

XXXX – kāpēc 12.oktobrī komisijā nepiedalījās Lauku atbalsta dienesta pārstāve.

J.Podniece – komisija bija lemttiesīga arī bez Lauku atbalsta dienesta pārstāvja klātbūtnes, jo komisijā bija vairākums un komisija var noteikt postījumu apmēru.

V.Kuklis – komisijai nebija iespējas noteikt postījumus, jo lauks bija nokults.

XXXX – graudaugus sāka kult, lai kaut ko saglābtu sēklai, turpmāk mācīsies no kļūdām un pieteikumu sniegs uzreiz pašvaldībā, lai apseko platības.

XXXX – zemniekiem nav informācijas par šīm Medību koordinācijas komisijām, nav informācijas kā kārtot jautājumus un kur griezties ar iesniegumu.

J.Podniece – neatkarīgais eksperts SIA „Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs” Jēkabpils konsultāciju biroja augkopības speciāliste š.g.28.oktobrī apsekoja platības un secināja, ka apsekojuma dienā konkrētus bojājuma apmērus un zaudējumus noteikt nevarēja, jo pagāja pārāk ilgs laiks no graudaugu ražas nogatavošanās brīža un postījumu sākotnējā stāvokļa līdz apsekojuma brīdim; nav veikta precīza uzmērīšana.

XXXX – Komisijai bija iespēja apskatīt griķu platības, tie vēl nebija nokulti. Jautājums ir sāpīgs, jo saimniecība neiegūst ražu pēc ieguldījumiem, ir veikti aprēķini par ieguldītajiem līdzekļiem šajos laukos.

Uz 17.oktobra iesniegumu komisija vispār nereaģēja. Pašvaldībai jābūt ieinteresētai, lai uzņēmēji novadā darbojas, pašvaldība neizdara savu darbu uzņēmēji maksā nodokļus, bet atdeves nav.

J.Podniece – kad platības ir nokultas, komisija nevar vairs objektīvi konstatēt zaudējumu platību un apmēru, vēlreiz uzsver, ka laicīgi ir jāziņo par nodarītajiem postījumiem, kultūraugu veģetācijas periodā, nevis, kad jau lauks nokults.

XXXX – esam vienojušies, ka turpmāk 3 darba dienu laikā komisija apsekos dabā platības un 5 darba dienu laikā izskatīs iesniegumu, katram ir jāatzīst savas kļūdas, arī komisijai, jo 17.oktobra iesniegums komisijā netika savlaicīgi izskatīts.

L.Zīriņa – jā, tā ir komisijas kļūda, ka dabā neapsekoja griķu laukus, bet no pievienotajiem materiāliem redzams, ka SIA „Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs” Jēkabpils konsultāciju biroja augkopības speciālists arī nevarēja vairs neko konstatēt zemes vienībās „Caunes” un „Gailīši”, tas nozīmē, ka arī komisija nebūtu varējusi konstatēt postījumu apmēru un zaudējuma apmēru. Iesniegumam bija jāpievieno Zemes nomas līgumi, tie nav pievienoti.

XXXX – lūdz atbildi uz iesniegumu domes priekšsēdētājam par Medību koordinācijas komisijas 12.oktobra sēdi un atbildi no komisijas par savu 17.oktobra iesniegumu. Vēlreiz uzsver, ka zemniekiem trūkst informācijas par Medību koordinācijas komisijas darbu, arī likumdošana nav sakārtota, jo kurš tad segs zaudējumus. Nav konkrētas informācijas par to, kādi ir tie pasākumi, kurus komisija atzītu par pietiekamiem kā preventīvos pasākumus aizsardzībai pret dzīvniekiem, lai komisija varētu apsekot postītās platības.

Beidzot debates komisija konstatē, ka:

1. SIA „XXX”, reģistrācijas XXX, juridiskā adrese: XXX, valdes locekles XXX 2016.gada 17.oktobra iesniegumu komisija nav izskatījusi atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 26.maija noteikumiem Nr.269 „Noteikumi par medijamo dzīvnieku nodarīto zaudējumu noteikšanu un medību koordinācijas komisijām”.

2. SIA „XXX” nomas platībās Viesītes pagastā, „Gailīši”, ar kadastra Nr.5635 008 0081, un „Caunas”, ar kadastra Nr. 56350060083 nav veikti aizsardzības pasākumi, kas samazinātu medijamo dzīvnieku nodarītos postījumus.

3. Uz komisijas sēdes laiku konkrētus postījumu apmērus un zaudējumus SIA „XXX” nomas platībās Viesītes pagastā, „Gailīši”, ar kadastra Nr.5635 008 0081, un „Caunas”, ar kadastra Nr. 56350060083 noteikt nevar.

Komisijas protokola kopiju pa pastu nosūtīt SIA „XXX” valdes locekļiem XXX uz juridisko adresi: XXXX.

Sēde beidzas: plkst. 11.30

Komisijas priekšsēdētājs A.Baldunčiks

Komisijas locekļi G.Baumanis

 V.Kuklis

 J.Podniece

Protokoliste D.Vītola